



Број: 02-020-33/23

Датум: 21.03.2023. године

На основу члана 68. став (4) тачка ц) и и), члана 69. став (1) тачка а) и члана 70. став 1. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине“, број: 39/14 и 59/22), члана 16. став (1) Правилника о поступку јавних набавки роба, услуга и радова у Општини Оштра Лука („Службени гласник Општине Оштра Лука“, број: 7/18), те на основу члана 59. и 82. став 3. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник Републике Српске“, број: 97/16, 36/19 и 61/21), и члана 60. Статута општине Оштра Лука („Службени гласник општине Оштра Лука“, број: 6/15 и 9/17), Начелник Општине Оштра Лука, доноси:

О Д Л У К У

о избору најповољнијег понуђача

I

У складу са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, број: JN2-02-07-1-84-8/23 од 26.01.2023. године поништена је Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-198/22 од 26.12.2022. године.

II

Као најповољнији у поступку јавне набавке под називом: „Проширење и одржавање уличне расвјете“ (обновљени поступак) - референца: 02-404-90/22, који је објављен на порталу јавних набавки под бројем: 1158-7-3-64-3-34/22, изабран је понуђач „SYSTEM SECURITY“ д.о.о. Приједор.

III

(1) У поступку јавне набавке из тачке II ове Одлуке достављене су 3 (три) понуде, и то од понуђача: „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град, „ELMATING“ д.о.о. Приједор, и „SYSTEM SECURITY“ д.о.о. Приједор.

(2) Понуда достављена од стране понуђача „SYSTEM SECURITY“ д.о.о. Приједор оцијењена је као прихватљива, а понуде достављене од стране понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град и „ELMATING“ д.о.о. Приједор су неприхватљиве, односно исте су одбачене.

IV

(1) Уговор о јавној набавци: „Проширење и одржавање уличне расвјете“ (обновљени поступак) у износу од 30.407,29 КМ без ПДВ-а, односно 35.576,53 КМ са ПДВ-ом, закључиће се у складу са условима из тендерске документације (реф: 02-404-90/22) са понуђачем „SYSTEM SECURITY“ д.о.о. Приједор.

(2) Рок за извршење уговора из става (1) ове тачке је 3 дана, рачунајући у односу на дан када је уговор потписан.

V

Понуђач, „SYSTEM SECURITY“ д.о.о. Приједор, доставио је сву доказну документацију за коју је прописано да исту доставља само најповољнији понуђач, те се исти ослобађа поновног достављања поменути документације.

VI

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а биће објављена на Интернет страници Општине Оштра Лука и у „Службеном гласнику Општине Оштра Лука“.

Образложење

Поступак ове јавне набавке проведен је обновљеним поступком конкурентског захтјева (референца, број: 02-404-90/22), у складу са одредбама Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), те одредбама осталих подзаконских аката и позитивних прописа из области јавних набавки. Поступак је покренут прије ступања на снагу последњих измјена Закона о јавним набавкама (10.12.2022. године).

Поступак јавне набавке покренут је Одлуком уговорног органа, број: 02-020-192/22 од 08.12.2022. године, и за исту је на Порталу јавних набавки објављено обавјештење, број: 1158-7-3-64-3-34/22. Тендерска документација била је доступна у систему Е-набавке, а за поступак није предвиђено провођење Е-аукције. Тендерску документацију је преузело 12 понуђача.

До крајњег рока за пријем понуда пристигле су три понуде, и то од понуђача: „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град, „ELMATING“ д.о.о. Приједор, и „SYSTEM SECURITY“ д.о.о. Приједор.

Комисија именована за ову јавну набавку засијдала је четири пута - 23.12.2022., 15.02.2023., 06.03.2023. и 20.03.2023. године.

Записником од 23.12.2023. године дата је препорука да се уговор у предметном поступку набавке додијели понуђачу „SYSTEM SECURITY“ д.о.о. Приједор, те је донесена Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-198/22 од 26.12.2022. године.

Понуђач „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град је изјавио жалбу на поменуту Одлуку. Достављена жалба је са изјашњењем прослијеђена надлежној Канцеларији за разматрање жалби, те је Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука донијела Рјешење, број: JN2-02-07-1-84-8/23 од 26.01.2023. године којом је поништена донесена Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-198/22 од 26.12.2022. године и предмет враћен Уговорном органу на поновни поступак.

Кроз достављену жалбу, „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град путем Санела Незирића, адвоката из Сарајева оспорио је наводе због којих је понуда овог понуђача одбачена. Уговорни орган је заузео одређени став, покушао оспорити уложену жалбу, међутим како је претходно већ наведено, Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука усвојила је уложену жалбу.

Обзиром да је достављеним Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, предмет враћен на поновни поступак, на састанку одржаном дана 15.02.2023. године у складу са поменутиим рјешењем Комисија именована за ову јавну набавку је била дужна утврдити прихватљивост понуде понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град, и то у смислу отклањања нејасноће, односно формалног недостатка у понуди код доказне документације из које се утврђује да ли понуђена свјетилка задовољава услов постављен тендерском документацијом. Комисија је такође, требала да сачини нови ранг понуђача и да изда нови приједлог за доношење одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Поново је разматрана понуда достављена од стране „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град.

Члан 68. став (3) Закона о јавним набавкама прописује да уговорни орган може позвати понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чланом 45. до 51, Закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка документа. Уколико понуђач отклони формални недостатак документа, његова понуда се прихвата. Супротно, уколико понуђач не отклони формални недостатак или нејасноћу, његова понуда се одбацује у складу са чланом 68. став 4. тачка ц) Закона.

У понуди достављеној од стране „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град, утврђено је следеће:

У изјави о спецификацији понуђених свјетилки (Анекс 6) наводи се да свјетилка коју нуди овај понуђач има степен заштите од уласка крутих и текућих елемената IP67 (што одговара услову из тендерске документације). Утврђено је да се на страницама 69 до 75 из достављене понуде налазе странице са техничким подацима понуђене свјетилке (технички подаци произвођача). На страни 69 понуде видљив је податак „outdoor use (IP66)“ што значи да понуђена свјетилка јесте за вањску употребу, али да има нижи степен заштите (IP) од онога који је тражен тендерском документацијом. Даљим прегледом, на страни 73 уочена је недоследност у самом документу техничке спецификације произвођача – уочено је да на овој страни стоји да се ради о свјетилци која има степен заштите IP67. На Интернет страници произвођача свјетилке (www.ledvance.com - тачан линк за преузимање документа: <https://www.ledvance.com/en/product-datasheet/207683/192900>) пронађени су подаци (документ израђен у форми PDF), односно техничке спецификације свјетилке из достављене понуде, те је утврђено да се податак на страни 73 из понуде не подудара са техничким подацима који се налазе на интернет страници произвођача свјетилке, односно, на интернет страници произвођача стоји податак да понуђена свјетилка има степен заштите IP66. Такође, утврђено је и још неколико неподударности између техничке спецификације свјетилке представљене на странама 69 до 75 понуде и техничке спецификације која се налази на Интернет страници произвођача, а то су:

- на страници 69 из понуде, као што смо већ навели, видљив је податак „outdoor use (IP66)“ што значи да понуђена свјетилка јесте за вањску употребу, међутим, ово је нижи степен заштите (IP) од онога који је тражен тендерском документацијом – овај податак се подудара са техничким подацима који се налазе на интернет страници произвођача свјетилке,
- такође, на страници 69 из понуде наведено је да је „High luminous efficacy: up to 156 lm/W“, што одговара условима из тендерске документације, а у документу доступном на Интернет страници произвођача стоји податак да је то 135lm/W, што значи да се ради о свјетилци која има нижи флуks од онога који је прописан као минимум тендерском документацијом (ако се узме у обзир снага свјетилке),
- на страници 71 из понуде стоји податак „Total luminous flux of contained light sources – 7020lm“, што одговара условима из тендерске документације, а на истом мјесту у документу доступном на Интернет страници произвођача стоји податак да је то 6075lm, што значи да се ради о свјетилци која има нижи флуks од онога који је прописан као минимум тендерском документацијом,
- на страници 71 из понуде стоји податак (као и на страници 69) „Total Luminous efficacy – 156lm/W“, што одговара условима из тендерске документације (ако се узме у обзир снага свјетилке), а у документу доступном на Интернет страници произвођача стоји податак да је то 135lm/W, што значи да се ради о свјетилци која има нижи флуks од онога који је прописан као минимум тендерском документацијом,
- на страници 73 из понуде, као што је већ наведено стоји податак „Type of protection – IP67“, што одговара условима из тендерске документације, а у документу доступном на Интернет страници произвођача стоји податак да је то IP66, што значи да свјетилка има нижи степен заштите (IP) од онога који је тражен тендерском документацијом.

Јасно је да се овакав доказ, који се налази у понуди понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град на страницама од 69 до 75 не може прихватити, те смо били дужни затражити појашњење овог доказа како би се отклониле нејасноће, да ли се ради о грешци у документу која се десила приликом штампања доказа или се ради о другим разлозима.

Због правилног рјешавања насталог случаја информисана је Агенција за јавне набавке БиХ и тражено је појашњење од исте. Достављеним актом Агенције истакнута је примјена члана 68. став (3) Закона о јавним набавкама којим се прописује да уговорни орган може позвати понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са члановима 45. до 51. Закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка документа, као што је нпр. недостатак неке ријечи, нека ријеч није видљива, погрешно уписан назив правног лица на који се документ односи, погрешно уписано име овлаштеног лица и сл. Дакле ради се о недостацима чисто формалне природе, па се с тога тражи оригинал документа да би се доказала његова аутентичност. Агенција упућује уговорни орган и да има право тражити појашњење понуде уколико понуда садржи одређене нејасноће или формалне недостатке, па уговорни орган не може да донесе одлуку о њеној прихватљивости. У том случају тражи се писано појашњење понуђача чија понуда садржи нејасноће, односно недостатке.

У свијетлу свега наведеног, а у циљу отклањања недостатака, односно нејасноћа у понуди достављеној од стране „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град у складу са чланом 68. став (3) Закона о јавним набавкама било је потребно тражити појашњење, односно сљедеће:

- да понуђач достави оригинални документ који се налази на страницама 69 до 75 понуде ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду. Уколико произвођач свјетилке овај документ није издао у форми оригиналног документа (са потписом и печатом) или понуђач не може доћи у његов посјед, за достављени документ издан од стране произвођача, „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град дужан је доставити извор са навођењем тачног интернет линка одакле је преузет тај документ. Рецимо, документ до којег је комисија дошла у посјед, преузет је са Интернет странице произвођача свјетилке - www.ledvance.com - тачан линк за преузимање документа: <https://www.ledvance.com/en/product-datasheet/207683/192900> . Уколико „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град буде тврдио да је наведени документ преузео из другог извора дужан је доставити све податке о том извору података,
- уколико „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град у складу са својим разлозима тврди да је достављени документ аутентичан, његову аутентичност и отклањање наведених нејасноћа може доказати и достављањем појашњења позивајући се на релеватну техничку документацију понуђене свјетилке коју је дужан доставити уз такво појашњење.

Комисија је прихватљивост понуда достављених од преостала два понуђача („ELMATING“ д.о.о. Приједор и „SYSTEM SECURITY“ д.о.о. Приједор) утврдила записником од 23.12.2022. године. Међутим, како се у овом дијелу поступка, између осталог, у понуди понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град утврђује аутентичност техничке документације издане од стране произвођача свјетилке која је достављена уз понуду, аутентичност исте документације (због истог облика достављања) потребно је утврдити и код осталих понуда.

У понудама ових понуђача („ELMATING“ д.о.о. Приједор и „SYSTEM SECURITY“ д.о.о. Приједор) понуђена је идентична свјетилка – произвођач LUMINOS, модел свјетилке LPU-01. У овим понудама нису утврђене неподударности у смислу података из изјаве Анекс 6 и техничких података из достављене спецификације која је издана од стране понуђача, те комисија записником од 23.12.2022. године није изразила сумњу у тачност података ових документа. Међутим, како би се примјенио принцип о једнаком третману свих понуђача, потребно је и од ових понуђача тражити да докажу аутентичност документа - техничка спецификација свјетилке издана од стране произвођача, а која је достављена у саставу понуде у форми копије, односно одштампана у форми у којој није видљив печат и потпис на документу. Позивање на једнак третман понуђача је битно и из разлога што је наведени документ достављен у истој форми код сва три понуђача.

Дописи везани за утврђивање аутентичности техничке документације упућени су понуђачима како је то описано у горе наведеном тексту, односно у Записнику комисије од 15.02.2023. године.

На састанку Комисије од 06.03.2023. године разматрана су појашњења достављених понуда.

Понуђач „ELMATING“ д.о.о. Приједор није доставио доказ о аутентичности документа из понуде са техничким подацима свјетилке, те се понуда овог понуђача одбацује у складу са чланом 68. став 4. тачка ц) Закона.

Понуђач „SYSTEM SECURITY“ д.о.о. Приједор у остављеном року доставио је техничку спецификацију произвођача „LUMINOS“ д.о.о. Сарајево која је идентична листовима техничке спецификације достављене у понуди овог понуђача – на спецификацији из достављеног појашњења налази се потпис и печат фирме „LUMINOS“ д.о.о. Сарајево, што је довољан доказ аутентичности документа достављеног у саставу понуде овог понуђача.

Понуђач „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град у остављеном року доставио је Појашњење у којем се наводи да се достављају тражени докази. Такође, у другом пасусу наводи се да се доставља „акт произвођача свјетилки LEDVANCE GmbH којим исти потврђује аутентичност достављених каталога и наведених техничких карактеристика...“. У истом пасусу се наводи да се у прилогу појашњења доставља „и доказ о запримању предметне каталожке документације приликом припреме саме понуде од стране произвођача свјетилки...“.

Као докази у достављеном појашњењу се наводи:

- Потврда произвођача свјетилки о аутентичности каталожке документације достављене у понуди понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град од 21.02.2023. године, те
- Е-mail кореспонденција између произвођача и понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град од 16.12.2022. године на околност достављене каталожке документације која је приложена у понуди овог понуђача на страницама под р. бр. од 69. до 76. понуде.

Установљено је да је 24.02.2023. године у остављеном року од стране „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град запримљено поменуто Појашњење (број: 261/23 од 21.02.2023. године издано од стране „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град) и копија документа - Појашњење понуде из 2022. године од 21.02.2023. године, изданог од стране „STEG“ д.о.о. Мостар. Други документи нису достављени, те је од овог понуђача потребно тражити достављање документа из друге алинеје које „MIG ELEKTRO“ д.о.о. наводи као доказ. Како је „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град навео да се ради о доказу, исти треба бити достављен.

На даље, из садржаја Појашњења, број: 261/23 од 21.02.2023. године закључује се да „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град жели да докаже да је документ у прилогу Појашњења издан од стране произвођача свјетилки, међутим као што је наведено, увидом у исти утврђено је да је документ издан од стране „STEG“ д.о.о. Мостар – у самој понуди овај понуђач је јасно представио да је произвођач LEDVANCE, а не STEG d.o.o. Mostar, те се оваква тврдња није могла прихватити без претходне провјере. Утврђено је и следеће: у достављеном Појашњењу број: 261/23 од 21.02.2023. године, „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град у претпоследњем пасусу наводи да је у прилогу раније жалбе достављена Изјава о испоруци свјетилке и механичкој заштити и да је иста изјава дистрибутера, а да је у тој изјави видљива назнака да свјетилку произвођач испоручује и у заштити IP 67, иако је редовна верзија свјетилке у механичкој заштити IP 66. Комисија и из овог разлога, а везано за горе поменуто тврдњу, није могла утврдити која је улога предузећа „STEG“ д.о.о. Мостар.

Разматран је и документ - Појашњење понуде из 2022. године од 21.02.2023. године, издан од стране „STEG“ д.о.о. Мостар: утврђено је да ово предузеће тврди да је каталожка документација достављена фирми „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град аутентична свјетилци која је тражена од стране Општине Оштра Лука, а достављена је у понуди понуђача

„MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град од стране 69. до стране 92. понуде. У истом појашњењу се наводи „Свјетилку смо производили и дорађивали у 2022. години“, а одмах у сљедећој реченици стоји да сходно одлуци произвођача од 15.01.2023. године свјетилку више не дорађују и не може се више испоручити у траженој техничкој спецификацији. Обзиром на контрадикторност у овом документу ни из истог се није могло са сигурношћу утврдити која је улога предузећа „STEG“ д.о.о. Мостар, односно да ли је исто дистрибутер или произвођач свјетилке SL AREA SM V 45W 765 RV20ST GY.

У складу са наведеним било је потребно да се од „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град тражи поновно појашњење које би обухватило достављање сљедећег:

- Е-mail кореспонденција између произвођача и понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град од 16.12.2022. године на околност достављене каталожке документације која је приложена у понуди овог понуђача на страницама под р. бр. од 69. до 76. понуде,

- овлашћење или еквивалентан акт издан од стране произвођача LEDVANCE којим се појашњава улога предузећа „STEG“ д.о.о. Мостар (оригинал или овјерена копија, као и оригинал или овјерена копија превода истог документа код овлаштеног преводиоца – ако је издан на страном језику),

- овлашћење или еквивалентан акт (оригинал или овјерена копија, као и оригинал или овјерена копија превода истог документа код овлаштеног преводиоца – ако је издан на страном језику) произвођача LEDVANCE којим даје се право да „STEG“ д.о.о. Мостар дорађује свјетилку SL AREA SM V 45W 765 RV20ST GY,

- техничку документацију којом су пројектоване техничке измјене свјетилке SL AREA SM V 45W 765 RV20ST GY тако да иста има спецификације које одговарају предметној набавци (измјена компонената и слично).

Од „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град тражено је друго појашњење – документом којим је тражено појашњење обухваћено је описано у преходном дијелу текста.

На састанку Комисије од 20.03.2023. године утврђено је сљедеће:

Понуђач „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град у остављеном року доставио је Појашњење, број: 358/23 од 10.03.2023. године, у којем се наводи да се достављају тражени докази. Уз појашњење је достављено сљедеће:

- преписка од 15.12.2022. године послана са електронске поште migel@teol.net на електронску пошту dmarkovic@stegdoo.com – овом преписком је од друге стране тражена понуда,
- преписка од 16.12.2022. године послана са електронске поште dinko@stegdoo.com на електронску пошту dmarkovic@stegdoo.com – овом преписком наводи се да је на адресу dmarkovic@stegdoo.com са прве адресе пристигао технички лист и изјава о сагласности са ЕУ нормама,
- преписка од 10.03.2023. године послана са електронске поште dinko@stegdoo.com на електронску пошту dmarkovic@stegdoo.com – овом преписком наводи се да је на адресу dmarkovic@stegdoo.com са прве адресе пристигао технички лист, декларација о усклађености по ЕУ нормама, те изјава о дистрибуцији за Ledvance. У овој преписци путем софтвера за електронску пошту кориштена је опција која омогућава видљивост тока раније кореспонденције путем електронске поште, те је видљива и кореспонденција са адресом migel@teol.net (адреса понуђача MIG ELEKTRO д.о.о.). У предзадњем дијелу електронске поште видљиво је да је 15.12.2022. године са адресе dinko@stegdoo.com на адресу migel@teol.net пристигла понуда свјетилке која има свјетлосни ток 6075 lm, IP66...
- документ Product datasheet (Технички лист) свјетилке SL AREA SM V 45W 765 RV20ST GY,
- документ EU Declaration of Conformity (ЕУ Декларација о усклађености),

- копија Изјаве од 10.03.2023. године издане од стране фирме STEG d.o.o. Mostar да је STEG д.о.о. Мостар генерални дистрибутер LEDVANCE свјетилки.

Појашњењем број: 358/23 од 10.03.2023. године се истиче да је „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град доставио тражене доказе из ранијег захтјева односно доказе о аутентичности података, односно Потврду произвођача свјетилки о аутентичности каталожке документације достављене у понуди понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град, као и указивање на достављену каталожку документацију на страници под р. бр. од 69 до 76 из понуде као и Изјаве о испоруци свјетилке и механичкој заштити од 28.12.2022. године – у загради се наводи да Комисија за ову јавну набавку погледа образложење појашњења бр. 261/23 од 21.02.2023. године.

Записником комисије од 06.03.2023. године већ је утврђено да се не ради о Потврди произвођача свјетилки, већ да се ради о Потврди која је издана од стране фирме STEG d.o.o. Mostar, због тога је Комисија жељела да отклони недоумице и тражила ново појашњење у којем се тражило да „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град достави акт издан од стране произвођача LEDVANCE којим се појашњава улога предузећа „STEG“ д.о.о. Мостар (оригинал или овјерена копија, као и оргинал или овјерена копија превода истог документа код овлаштеног преводиоца – ако је издан на страном језику). Ако је фирма „STEG“ d.o.o. Mostar заиста овлаштени дистрибутер за свјетилке LEDVANCE онда такав акт мора да постоји. Видимо да је „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град првим појашњењем створио недоумицу, другим појашњењем потврдио недоумицу и оглушио се о захтјев ове Комисије да исту појасни и отклони на тражени начин.

Појашњењем се даље истиче да је „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град већ доставио каталожку документацију од странице р.бр. 69. до 76. из понуде, те да је иста достављена поново у прилогу дописа.

Утврђено је да је у прилогу Појашњења број: 358/23 од 10.03.2023. године достављен, као што је горе већ наведено документ: Product datasheet (Технички лист) свјетилке SL AREA SM V 45W 765 RV20ST GY – овај Технички лист је Технички лист понуђене свјетилке у понуди понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град. Достављеним Техничким листом „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град је отклонио нејасноће у истом техничком листу којег је доставио у саставу понуде јер Технички лист који је достављен у прилогу Појашњења број: 358/23 од 10.03.2022. године не садржи контрадикторности у погледу IP ознаке као и остале нејасноће. Увидом у новодостављени Технички лист, а поредећи са условима постављеним у Тендерској документацији, утврђено је да понуђена свјетилка SL AREA SM V 45W 765 RV20ST GY не задовољава услове постављене Тендерском документацијом и то у дијелу:

- Тендерском документацијом тражено је да флукс износи минимално 7000 lm, а понуђена свјетилка има флукс од 6075lm (податак о флуксу видљив је на другој страници Техничког листа),
- Тендерском документацијом тражено је да свјетилка има IP ознаку 67 или вишу, а понуђена свјетилка има ознаку IP66 (податак о степену заштите – IP ознаци, видљив је на првој и трећој страници Техничког листа).

Достављеним Појашњењем, „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град није се осврнуо на тражење Уговорног органа да се достави техничка документација којом су пројектоване техничке измјене свјетилке SL AREA SM V 45W 765 RV20ST GY тако да иста има спецификације које одговарају предметној набавци.

„MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град у достављеном Појашњењу број: 358/23 од 10.03.2022. године тврди да је доставио кореспонденцију која је 16.12.2022. године вршена између произвођача и понуђача, међутим из достављене документације утврђено је да се 16.12.2022. године кореспонденција одвијала са адресом електронске поште која је регистрована на интернет домену (@) stegdoo.com – овај интернет домен припада фирми

STEG d.o.o., а интернет домен ledvance.com припада произвођачу понуђене свјетилке, међутим нису видљиве адресе у кореспонденцији које су регистроване на овом домену. „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град није доказао да је кореспонденцију наведеног дана или било којег другог дана вршио са адресом електронске поште која је регистрована на домену произвођача свјетилки. Међутим, постојање кореспонденције представљањем у форми неформалне преписке не може ни отклонити недостатке и недоумице које су биле предмет тражења појашњења.

Из Појашњења, број: 261/23 од 21.02.2023. године и број: 358/23 од 10.03.2023. године достављених од стране „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град се закључује:

Изјава о испоруци свјетилке и механичкој заштити од STEG d.o.o. од 28.12.2022. године, која се помиње у Појашњењу број: 261/23 од 21.02.2023. године не може се узети у разматрање јер се не односи на понуђену свјетилку SL AREA SM V 45W 765 RV20ST GY. Важно је поменути и да се ова изјава односи само на механичку заштиту, а док се иста не дотиче податка о декларисаном флуксу.

Појашњењем, број: 261/23 од 21.02.2023. године, „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град наводи: „у прилогу поднеска достављамо акт произвођача свјетилки LEDVANCE GmbH којим исти потврђује аутентичност достављених каталога и наведених техничких карактеристика у нашој понуди...“. Међутим, налази се да наведени акт није издан од стране произвођача, већ од стране фирме STEG д.о.о. Мостар, за коју се касније испоставило да је дистрибутер – ради се о акту Појашњење понуде из 2022. године од 21.02.2023. године (акт издан од стране STEG д.о.о. Мостар). Обзиром да у наведеном акту стоји: „Свјетилку смо произвођачи и дорађивали у 2022. години“, а да одмах сљедећа реченица гласи: „Сходно одлуци произвођача од 15.01.2023. године свјетилку више не дорађују и не може се више испоручити у траженој техничкој спецификацији“, видимо да овај документ садржи нејасноћу, јер се првим цитираним наводима тврди да је STEG д.о.о. Мостар производио и дорађивао свјетилку, а одмах из наредне реченице постоји тврдња да је те послове радио неко други. Због садржане нејасноће у наведеном акту, новим дописом којим је тражено ново појашњење од „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град тражен је писмени доказ о статусу односно улози фирме STEG д.о.о. Мостар, као и писмено овлашћење од стране произвођача свјетилки да STEG д.о.о. Мостар може да дорађује свјетилку SL AREA SM V 45W 765 RV20ST GY. „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град није испоштовао тражено, већ је доставио копију Изјаве од 10.03.2023. године издане од стране фирме STEG д.о.о. Мостар да је STEG d.o.o. Mostar генерални дистрибутер LEDVANCE свјетилки. Видљиво је да је „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град дошао у посјед Изјаве од 10.03.2023. године издане од стране фирме STEG д.о.о. Мостар, а исти је ускратио достављање акта који је издан од стране произвођача, те је Уговорни орган без икаквог додатног образложења стављен у положај да прихвати документ који није тражен а којег је понуђач својевољно доставио. Од „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град је дописом којим је тражено друго појашњење, тражена и техничка документација којом су пројектоване техничке измјене свјетилке SL AREA SM V 45W 765 RV20ST GY тако да иста има спецификације које одговарају предметној набавци (измјена компонената и слично) – „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град се оглушио о овај захтјев.

Видљиво је да понуђач „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град на тражени начин није појаснио нејасноће утврђене у његовој понуди. Међутим, у Појашњењу, број: 358/23 од 10.03.2023. године наведено је: „Надаље, поново истичемо да смо Вам доставили сву каталошку документацију од странице под р.бр. 69 до 76. наше понуде, а коју ћемо Вам поново доставити у прилогу овог дописа“ – Везано за ову тврдњу установљено је да се наведене странице понуде односе на Product datasheet (Технички лист) свјетилке SL AREA SM V 45W 765 RV20ST GY, односно на документ на којег се односе нејасноће, те је извршен увид у новодостављени технички лист, а како је горе већ наведено:

Увидом у новодостављени Технички лист, а поредећи са условима постављеним у Тендерској документацији, утврђено је да понуђена свјетилка SL AREA SM V 45W 765 RV20ST GY не задовољава услове постављене Тендерском документацијом и то у дијелу:

- Тендерском документацијом тражено је да флуks износи минимално 7000 lm, а понуђена свјетилка има флуks од 6075lm (податак о флуксу видљив је на другој страници Техничког листа),
- Тендерском документацијом тражено је да свјетилка има IP ознаку 67 или вишу, а понуђена свјетилка има ознаку IP66 (податак о степену заштите – IP ознаци, видљив је на првој и трећој страници Техничког листа).

Обзиром на чињеницу да је из новодостављеног Техничког листа видљиво да понуђена свјетилка не испуњава услове постављене Тендерском документацијом, као и да није достављена документација која је тражена у смислу ранијих тврдњи о вршењу техничких измјена на свјетилкама, понуда понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град је одбачена.

Даљим прегледом понуде понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град Комисија се задржала на дијелу понуде гдје је изражен распон од стуба до свјетилке. Управо у овом дијелу Канцеларија за разматрање жалби, у свом Рјешењу Уговорном органу је скренула пажњу да се није требао држати хипотетичких питања која нису допринијела утврђивању чињеничног стања. Ово је свакако пропуст Уговорног органа настао у току изјашњавања на уложену жалбу. Поново је заузет став, али са аспекта струке и услова постављених у Тендерској документацији. У Техничком опису, број: ТО 02-370-5/22 од 08.12.2022. године садржаном у Тендерској документацији описан је носач свјетилке: „Носач за свјетилку мора одговарати свјетилци по набавци, односно мора одговарати монтажи свјетилке на носач по овој набавци. Носач за причвршћење свјетилке на стуб мора бити израђен од метала, прилагођен за хватање на постојеће стубове расвјете, а распон од стуба до свјетилке треба да буде од 50 до 100 цм.“ Технички опис је састављен од стране лица која обављају послове просторног уређења, те је термин „распон“ у овом случају кориштен за удаљеност монтиране свјетилке посматрајући од стуба на који је монтирана. Ова удаљеност или распон се постиже управо држачем свјетилке – што је држач дужи, удаљеност (распон) је већа и обрнуто. Термин распон се често користи у електро струци, тако лица које се баве тим послом често користе тај термин (рецимо „распон између стубова“ и сл.) – термин је јасан и одговара свим језицима који се званично употребљавају у БиХ. Најчешћи носачи свјетилки крећу се у димензијама (посматраним од мјеста хватања за свјетилку до мјеста хватања за стуб) од 50 до 100 цм, односно распон неког држача је 50 цм, неког 60цм, неког 75цм итд. Приликом монтаже свјетилки на одређеној дионици уличне расвјете, пракса струке и естетика налажу да се користе исти носачи, односно носачи свјетилки који имају идентичан распон (удаљеност) од стуба до свјетилке – у супротном, ако би рецимо прва свјетилка била монтирана на распону од 55 цм од стуба, друга на 100, трећа на 60 цм био би нарушен естетски изглед дионице расвјете. С друге стране, уговорни орган у тендерску документацију не смије уградити фиксну жељену удаљеност (распон) од стуба до свјетилке (рецимо 75цм) јер би такав услов био повод за основану жалбу понуђача на тендерску документацију. Због описане потребе Уговорни орган је условио понуђаче да морају понудити носач (држач) свјетилке са тачно одређеним распонем (удаљеношћу) – овај услов је постављен кроз напомену у Изјави – Анекс 6: „Подаци за које су у техничкој спецификацији (из конкурентског захтјева) представљени опсеги вриједности или граничне вриједности, попуњавају се на начин да се у одговарајуће поље овог обрасца унесе само једна вриједност из опсега или постављене граничне вриједности. Унесена вриједност при томе мора одговарати понуђеној свјетилци (и носачу свјетилке)“. Опсег или обухват вриједности у смислу овог дијела тендерске документације подразумијева вриједности које су дефинисане као дозвољене овом тендерском документацијом, па тако у тендерској документацији имамо постављен опсег вриједности за носач свјетилке и боју свјетлости свјетилке (од минимума до максимума), а граничне вриједности су постављене за снагу (максимум), те флуks, IP ознаку и период гаранције на свјетилку (минимум). Видимо да напомена из Изјаве - Анекс 6 и говори о

опсегу и граничној вриједности, односно о начину који је дозвољен да се изразе вриједности које уносе понуђачи, а из поменутих услова постављених у тендерској документацији – дио реченице из напомене: „попуњавају се на начин да се у одговарајуће поље овог обрасца унесе само једна вриједност из опсега или постављене граничне вриједности“, јасно упућује понуђаче да морају уписати тачну вриједност из оквира постављених тендерском документацијом. Због наведеног видљиво је да понудом понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град није испоштован услов постављен тендерском документацијом у дијелу гдје је понуђач изразио распон од стуба до свјетиљке на начин: 50-100цм.

Обзиром на наведено, да поменутих начином уноса података нису испоштовани услови постављени тендерском документацијом, понуда понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град одбачена је и из тог разлога.

У складу са извршеним прегледом и оцјеном понуде достављене од стране понуђача „MIG ELEKTRO“ д.о.о. Мркоњић Град, а након достављених појашњења исте, поменута понуда је одбачена примјеном члана 68. став (4) Закона о јавним набавкама.

Прихватљивост понуда достављених од стране понуђача „ELMATING“ д.о.о. Приједор и „SYSTEM SECURITY“ д.о.о. Приједор утврђена је у Записнику ове Комисије од 06.03.2023. године. Такође, увидом у спис утврђено је да је понуђач „SYSTEM SECURITY“ д.о.о. Приједор након уручења Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-198/22 од 26.12.2022. године у остављеном року доставио доказну документацију за коју је прописано да исту доставља само најповољнији понуђач.

Утврђен је ранг понуда и дата је препорука Начелнику општине да се уговор у предметном поступку јавне набавке закључи са понуђачем „SYSTEM SECURITY“ д.о.о. Приједор.

Уговорни орган је поступио у складу са препоруком Комисије, те је одлучено као у диспозитиву ове Одлуке.

Поука о правном лијеку:

У случају да је уговорни орган у току поступка ове јавне набавке извршио повреду одредби Закона или подзаконских аката, имате право уложити жалбу уговорном органу, на начин и у роковима прописаним чланом 99. и 101. Закона о јавним набавкама.

Достављено:

- Начелнику,
- Понуђачу,
- Служби за финансије,
- Службеном гласнику,
- Предмету,
- Евиденцији,
- а/а.

Начелник општине
Драган Мастикоса