



Broj: 02-020-129/22

Datum: 01.08.2022. godine

Opština Oštra Luka, rješavajući po žalbi ponuđača „TRISAR-INN“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 u predmetu postupka javne nabavke: Nabavka i montaža sportske opreme za sportsku dvoranu u Oštroj Luci, a na osnovu člana 68. stav (4), tačka i), člana 69. stav (2) tačka e) i člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), člana 82. stav 3. Zakona o lokalnoj samoupravi („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 97/16, 36/16 i 61/21), i člana 60. Statuta opštine Oštra Luka („Službeni glasnik opštine Oštra Luka“, broj: 6/15 i 9/17), Načelnik Opštine Oštra Luka, donosi:

## ODLUKU

### I

Izjavljena žalba ponuđača „TRISAR-INN“ d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-020-111/22 od 18.07.2022. godine, djelimično je osnovana.

### II

U skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-020-111/22 od 18.07.2022. godine.

### III

(1) U postupku javne nabavke pod nazivom: „Nabavka i montaža sportske opreme za sportsku dvoranu u Oštroj Luci“ za LOT 1: „Nabavka sportske opreme finansiranjem iz vlastitih sredstava Opštine Oštra Luka“, dostavljene su 3 (tri) ponude, i to od ponuđača: „TOP SPORT“ d.o.o. Bijeljina, „TRISAR-INN“ d.o.o. Sarajevo i „DERBY TRADE“ d.o.o. Brčko.

(2) Ponuda dostavljena od strane ponuđača „TRISAR-INN“ d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva, a ponude ponuđača „DERBY TRADE“ d.o.o. Brčko, kao i „TOP SPORT“ d.o.o. Bijeljina su odbačene.

### IV

Poništava se dio postupka javne nabavke pod nazivom: „Nabavka i montaža sportske opreme za sportsku dvoranu u Oštroj Luci“, odnosno poništava se LOT 1: „Nabavka sportske opreme finansiranjem iz vlastitih sredstava Opštine Oštra Luka“.

### V

Zakonski osnov za poništenje dijela postupka javne nabavke iz tačke IV ove Odluke propisan je članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama, odnosno cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu javnu nabavku, odnosno u ovom slučaju za predmetni LOT.

## VI

Posebnim zaključkom ugovorni organ odrediće se oko zahtjeva žalioaca za naknadu troškova žalbenog postupka.

## VII

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a biće objavljena na Internet stranici Opštine Oštra Luka i u „Službenom glasniku Opštine Oštra Luka“.

### Obrazloženje

Opština Oštra Luka postupkom konkurentskog zahtjeva pokrenula je postupak javne nabavke pod nazivom Nabavka i montaža sportske opreme za sportsku dvoranu u Oštroj Luci. Za navedeni postupak na portalu javnih nabavki objavljeno je obavještenje o nabavci, broj: 1158-7-1-33-3-14/22, i ispravka obavještenja: 1158-7-1-33-8-15/22. Postupak javne nabavke podijeljen je na dva LOT-a:

- LOT 1: „Nabavka sportske opreme finansiranjem iz vlastitih sredstava Opštine Oštra Luka“ i
- LOT 2: „Nabavka sportske opreme finansiranjem iz sredstava Savjeta Evrope“.

Opština Oštra Luka za dio predmetne nabavke - LOT 1, donijela je Odluku, broj: 02-020-111/22 od 18.07.2022. godine kojom je ugovor za predmetni LOT dodijeljen ponuđaču „TOP SPORT“ d.o.o. Bijeljina.

Ponuđač „TRISAR-INN“ d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva izjavio je žalbu na pomenutu odluku. Žalba, broj: JN-17-210/22 od 25.07.2022. godine poslana je preporučno 25.07.2022. godine, a predmetna odluka je Žaliocu dostavljena 19.07.2022. godine. U skladu sa navedenim, Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Predmetnom žalbom, prvim žalbenim navodom ukazano je da u ponudi izabranog ponuđača ponuđena stavka 4 - „Nabavka i ugradnja zaštitnih mreža iza golova“ ne odgovara uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji za istu stavku.

Ponovnim pregledom ponude izabranog ponuđača za stavku 4. iz LOTa 1 - Nabavka i ugradnja zaštitnih mreža iza golova, utvrđeno je sljedeće:

u okviru navedene stavke, između ostalog, traženo je:

*„Materijal: bijeli nylon minimalno 5 mm debljine, okce maksimalno 8\*8 cm, negoriva i na donjem dijelu da ima integrisano olovo minimalno 900 grama po m<sup>1</sup>, mreža je okačena o čeličnu sajlu koja se oslanja na konzolne čelične nosače koji se montiraju na zid i omogućavaju odmak od zida minimalno l= 45 cm od zida.*

*Donji rub mreže je zategnut olovnim konopom.*

*Nabavka, doprema i montaža mreže sa svim potrebnim priborom i dodacima za postavljanje.*

*Komplet pored mreže uključuje još:*

- *čelične nosače, koje se montiraju na zid i omogućuju odmak od zida minimalno 45cm*
- *čeličnu sajlu po kojoj se pomiče mreža*
- *karabine koje se montiraju na čeličnu sajlu te se na njih postavi mreža“.*

Kao što je navedeno, za ovu stavku traženo je da bude izrađena od nylon-a bijele boje a detaljnim uvidom u dostavljeni certifikat koji je dostavljen u ponudi izabranog ponuđača na stranama 45 – 48 jasno je da se certifikat odnosi na mrežu koja je napravljena od polipropilena i koja je pri tome zelene boje. Žalioc je u dostavljenoj žalbi ukazao na navedenu razliku, te da zbog toga dostavljena ponuda ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom – žalbeni navod je osnovan.

Žalioc je drugim žalbenim navodom želio dokazati kako su pojedini certifikati koji su dostavljeni u ponudi izabranog ponuđača nevažeći i falsifikovani. Tenderskom dokumentacijom u svim stavkama gdje je potrebno dostavljanje certifikata stoji:

*„Kao dokaz o ispunjavanju usklađenosti dostavlja se certifikat/certifikati ili ekvivalentan akt izdan od strane nadležne domaće ili ekvivalentne strane/međunarodne institucije ili ekvivalentan dokument kojim se može dokazati da su ispunjeni uslovi koji se tiču navedenih standarda – ovi dokazi se dostavljaju u sastavu ponude u originalu ili ovjerenoj fotokopiji. Ukoliko su ovi dokazi izdani na stranom jeziku, isti moraju biti prevedeni od strane ovlaštenog prevodioca na domaći jezik i dostavljeni kao takvi“.*

Naročito skrećemo pažnju na podvučeni dio teksta: ili ekvivalentan dokument kojim se može dokazati da su ispunjeni uslovi koji se tiču navedenih standarda.

Žalitelj je želio dokazati kako su certifikati dostavljeni u ponudi izabranog ponuđača koji su izdani od strane Eurostandard d.o.o. Zagreb falsifikati i da ova kuća nije ovlaštena za izdavanje traženih certifikata. Međutim, Žalioc se u ovim slučajevima nije pozivao na zakonske odredbe i jasne dokaze već samo na izvore sa Interneta i iznošenjem svojih tvrdnji.

Razmatrajući ove žalbene navode, upućujemo na Presudu Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 028618 18 U od 09.10.2019. godine – ovom Presudom Sud Bosne i Hercegovine se izjasnio o tvrdnjama Žalitelja da je certifikat firme Eurostandard d.o.o. Zagreb falsifikat. Zbog navedenog, ovaj drugi žalbeni navod smatramo neosnovanim.

Međutim, obzirom da je prvi žalbeni navod osnovan i dovoljan da se izvrši poništavanje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-020-111/22 od 18.07.2022. godine, jasno je da drugi žalbeni navod nema uticaja na ishod predmetnog postupka po izjavljenoj žalbi.

Na osnovu navedenog, ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama poništava navedenu Odluku, broj: 02-020-111/22 od 18.07.2022. godine, zatim u skladu sa članom 68. stav (4), tačka i) Zakona o javnim nabavkama, pored ponude (za LOT 1) dostavljene od strane „DERBY TRADE“ d.o.o. Brčko koja je već odbačena poništenom odlukom, odbacuje i ponudu (za LOT 1) dostavljenu od strane ponuđača „TOP SPORT“ d.o.o. Bijeljina.

Proizilazi da je najpovoljnija ponuda (za LOT 1) dostavljena od strane „TRISAR-INN“ d.o.o. Sarajevo. Međutim, procijenjena vrijednost nabavke za LOT 1 iznosi: 17.094,02 KM, a vrijednost gore pomenute najpovoljnije ponude ima iznos veći za: 10.045,98 KM bez PDV-a, odnosno iznosi: 27.140,00 KM bez PDV-a. Kako je ova ponuda dostavljena je u znatno višem iznosu od procijenjene vrijednosti, a kako Opština Oštra Luka ne može obezbijediti dodatna sredstva za potpisivanje ugovora po predmetnom LOTu, u skladu sa članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama poništava se dio postupka predmetne javne nabavke za LOT 1.

Žalilac zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 842,40 KM, o čemu će se ugovorni organ odrediti posebnim aktom.

Na osnovu navedenog rješeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove Odluke može se uložiti žalba Kancelariji za razmatranje žalbi, posredstvom ugovornog organa u roku od pet dana od dana prijema odluke.

Dostavljeno:

- Načelniku,
- Žaliocu,

- Ponuđačima,
- Službeniku odgovornom za provođenje projekta,
- Službenom glasniku,
- Predmetu,
- Evidenciji,
- a/a.

Načelnik opštine  
Dragan Mastikosa