



Број: 02-020-40/21
Датум: 08.03.2021. године

На основу члана 69. став (2) тачка д) и члана 100. став (3), а у вези са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама („Службени гласник Босне и Херцеговине“, број: 39/14), члана 16. став (1) Правилника о поступку јавних набавки роба, услуга и радова у Општини Оштра Лука („Службени гласник Општине Оштра Лука“, број: 7/18), те на основу члана 59. и 82. став 3. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник Републике Српске“, број: 97/16 и 36/19), и члана 60. Статута општине Оштра Лука („Службени гласник општине Оштра Лука“, број: 6/15 и 9/17), Начелник Општине Оштра Лука, доноси:

О Д Л У К У

о поништавању поступка јавне набавке

I.

Усваја се жалба понуђача НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука и поништава Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-36/21 од 26.02.2021. године, којом је у поступку јавне набавке набавке спровођене од стране Општина Оштра Лука под називом: „Набавка погонског горива еуродизел 5 и безоловног бензина 95, за потребе Општине Оштра Лука у 2021/2022. години“ уговор додијељен понуђачу „VEM1“ д.о.о. Бања Лука.

II.

- (1) У поступку јавне набавке из тачке I. ове Одлуке достављене су 3 (три) понуде, и то од понуђача: „БРЧКО ГАС“ д.о.о. Брчко, „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука и „VEM1“ д.о.о. Бања Лука.
- (2) Понуде свих понуђача из подтачке (1) ове тачке су одбачене.

III.

Поништава се поступак јавне набавке под називом: „Набавка погонског горива еуродизел 5 и безоловног бензина 95, за потребе Општине Оштра Лука у 2021/2022. години“, а за којег је на Порталу јавних набавки, објављено обавјештење, број: 1158-7-1-10-3-2/21.

IV.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, а биће објављена на Интернет страници Општине Оштра Лука и у „Службеном гласнику Општине Оштра Лука“.

Образложење

Поступак ове јавне набавке проведен је поступком конкурентског захтјева (референца, број: 02-404-13/21), у складу са одредбама Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), те одредбама осталих подзаконских аката и позитивних прописа из области јавних набавки.

Поступак јавне набавке покренут је Одлуком уговорног органа, број: 02-020-26/21 од 09.02.2021. године, и за исту је на Порталу јавних набавки објављено обавјештење, број: 1158-7-1-10-3-2/21. Тендерска документација била је доступна у систему Е-набавке, а за поступак није предвиђено провођење Е-аукције. Тендерску документацију је преузело 8 понуђача.

До крајњег рока за пријем понуда пристигле су три понуде, и то од понуђача: „БРЧКО ГАС“ д.о.о. Брчко, „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука и „VEM1“ д.о.о. Бања Лука.

Комисија именована за ову јавну набавку је записником од 25.02.2021. године утврдила да понуда достављена од стране понуђача „VEM1“ д.о.о. Бања Лука. задовољава услове постављене тендерском документацијом, док су понуде понуђача „БРЧКО ГАС“ д.о.о. Брчко и „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука одбачене. Слиједом препорука комисије из поменутог записника, донесена је Одлука, број: 02-020-36/21 од 26.02.2021. године и предметни уговор (оквирни споразум) је додијељен понуђачу „VEM1“ д.о.о. Бања Лука.

Након извршеног увида у понуду одабраног понуђача, понуђач „НЕСТРО ПЕТРОЛ“ а.д. Бања Лука је у прописаном року изјавио жалбу на Одлуку, број: 02-020-36/21 од 26.02.2021. године и

Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 02-404-13/21 од 25.02.2021. године. Предметном жалбом, Жалиоц тврди да је понуђач „VEMI“ д.о.о. Бања Лука, односно понуђач који је одабран као најповољнији, доставио понуду која садржи неправилности које су разлог за одбацавање понуде. Жалиоц такође тражи и да Уговорни орган поништи оспоравану одлуку и поступи у складу са Законом о јавним набавкама. Одлучивање по жалбеним наводима представљено је у следећем тексту овог образложења:

1. Првим жалбеним наводом Жалиоц тврди да је понуђач „VEMI“ д.о.о. Бања Лука, односно понуђач који је одабран као најповољнији, доставио понуду која у обрасцу за изражавање оперативног трошка садржи грешку. Жалиоц наводи да је извршио мјерење удаљености од зграде Општине Оштра Лука до најближег малопродајног мјеста одабраног понуђача, и да та удаљеност износи 1,48km, односно 1,5km, а не 1 km како је то у понуди наведено.

У Обрасцу за изражавање оперативних трошкова точења горива на продајним мјестима добављача (Анекс 3), који је саставни дио тендерске документације, реф: 02-404-17/21, стоји да „Уколико се испостави да је потребно, комисија за оцјену понуда ће представљену удаљеност провјерити кориштењем мјерног инструмента путничког моторног возила“.

Обзиром да се указала потреба за провјеравањем удаљености малопродајног мјеста од зграде Општине Оштра Лука, Комисија је кориштењем службеног возила утврдила да је удаљеност најближег малопродајног мјеста одабраног понуђача „VEMI“ д.о.о. Бања Лука од зграде Општине Оштра Лука 1,5km.

Обзиром да је утврђено да понуда понуђача „VEMI“ д.о.о. Бања Лука садржи видљив недостатак (унесен податак са значајним одступањем од чињеничног стања), односно да је у Обрасцу за изражавање оперативних трошкова точења горива на продајним мјестима добављача (Анекс 3) којег је доставио овај понуђач, наведено да је удаљеност најближег малопродајног објекта 1 km, а да је утврђена удаљеност заиста 1,5km, како је то Жалиоц и навео – потребно је примјенити члан 68. став (4), тачка и) Закона о јавним набавкама, односно понуду понуђача „VEMI“ д.о.о. Бања Лука одбацити.

2. Другим жалбеним наводом, Жалиоц је навео да је Тендерском документацијом у Обрасцу за достављање понуде (Анекс 1) одабрани понуђач у тачки 4. био дужан заокружити „ДА“ уколико његова понуда испуњава услове преференцијалног третмана домаћег или „НЕ“ уколико то не испуњава, а да то одабрани понуђач није учинио.

Увидом у понуду понуђача „VEMI“ д.о.о. Бања Лука утврђено је да исти није заокружио ни једну од понуђених опција, међутим у тендерској документацији у тачци 7.6. стоји:

„У поступку овог конкурентског захтјева за достављање понуда, Уговорни орган ће примјенити преференцијални третман домаћег, у складу са чланом 67. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ број: 39/14).

Као доказ да се на понуду примјењује преференцијални третман домаћег, добављач или чланови групе понуђача достављају одвојено следећи доказ:

1) Просту копију/копије потврде/потврда издате/издатих од стране Вањско-трговинске коморе БиХ или друге надлежне привредне коморе којом се потврђује преференцијални третман домаћег. Овај доказ не може бити старији од три мјесеца од дана достављања понуде.

У случају да у понуди није достављен тражени доказ о преференцијалном третману домаћег, Комисија за евалуацију понуда неће на достављену понуду примјенити преференцијални третман домаћег, али ће се понуда и у том случају сматрати валидном.

Понуђач који буде одабран као најповољнији у овом поступку јавне набавке, а који је доставио у форми прости копије тражени доказ о преференцијалном третману домаћег, дужан је у року од 7 дана, од дана запримања обавјештења о резултатима овог поступка јавне набавке доставити тражени доказ о преференцијалном третману домаћег у форми оригинала или овјерене копије“.

Из наведених одредби видимо да се тендерском документацијом даје могућност доказивања преференцијалног третмана путем конкретног доказа, те жалбени навод није уважен, јер само заокруживање или пропуштање заокруживања понуђене опције у обрасцу (Анекс 1) за комисију нема смисла - Комисија свакако мора да утврди постојање доказа о преференцијалном третману. Доказивање преференцијалног третмана је факултативне природе, те само пропуштање заокруживања поменуте опције (обзиром да је тој тематици посвећена тачка 7.6 тендерске документације) може бити сматрано мањим пропустом који не утиче на прихватљивост понуде.

3.Трећим жалбеним наводом Жалилац је навео да је у циљу доказивања личне способности понуђач „VEMI“ д.о.о. Бања Лука доставио Увјерење Управе за индиректно опорезивање које је издато у сврху пословања са банком, а не у сврху учешћа на тендеру, па самим тим и не може да се користи као доказ у поступку јавне набавке, те је Уговорни орган био дужан одбацити понуду „VEMI“ д.о.о. Бања Лука као непотпуну – сличну тврдњу жалиоц је доставио и за Увјерење пореске управе, којег је одабрани понуђач доставио у саставу понуде.

Везано за овај жалбени навод, а према условима из тендерске документације, поменути увјерења нису ни требала да се достављају у саставу понуде, већ само изјава из члана 45. Закона о јавним набавкама, односно 3.1. тачке тендерске документације, те није постојао основ за одбацивање понуде по овом основу.

Уговорни орган је касније, оспораваном одлуком прихватио наведена увјерења као доказну документацију која је обавезна за потписивање уговора, и то из разлога што у тендерској документацији, као ни у одредбама закона није стриктно наведено у коју сврху увјерења морају бити издана. Напомињемо да је за предметни поступак јавне набавке одабран поступак конкурентског захтјева, те није ни постојала обавеза да тендерском документацијом тражимо доказну документацију из члана 45., међутим доказна документација је тражена, али на начин да за исту није прописано у коју сврху мора бити издана, већ само да се докази достављају у сврху доказивања чињеница потврђених у изјави. Овај начин утврђивања (обзиром да није прописан Законом о јавним набавкама) је прописан чланом 147. важећег Закона о општем управном поступку.

4. Четвртим жалбеним наводом Жалиоц наводи да је предмет набавке била набавка погонског горива еуродизел 5, а да је понуђач „VEMI“ д.о.о. Бања Лука доставио понуду која одговара погонском гориву еуродизел 4. Своју тврдњу поткрепљује чињеницом да је у понуди понуђача достављена копија фискалног рачуна о промету горива ДИЗЕЛ БАС 590 (50 ппм) што одговара гориву Еуродизел 4, а за еуродизел 5 задњи дио ознаке би морао садржавати ознаку (10 ппм).

Увидом у тендерску документацију утврђено је да јесте тражено гориво еуродизел 5, и да ДИЗЕЛ БАС 590 (50 ппм) не задовољава услове прописане тендерском документацијом, те је комисија и због наведеног у обавези примјенити члан 68. став (4), тачка и) Закона о јавним набавкама, односно понуду понуђача „VEMI“ д.о.о. Бања Лука одбацити.

Комисија је Записником од 05.03.2021. године на основу претходно наведеног дала препоруку Начелнику општине да прихвати жалбу жалиоца као основану, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-36/21 од 26.02.2021. године, те да донесе нову одлуку којом поред осталих понуда, одбацује и понуду понуђача „VEMI“ д.о.о. Бања Лука и поништава предметни поступак јавне набавке.

Уговорни орган је поступио у складу са препоруком Комисије, те је одлучено као у диспозитиву ове Одлуке.

Поука о правном лијеку:

У случају да је уговорни орган у току поступка ове јавне набавке извршио повреду одредби Закона или подзаконских аката, имате право путем уговорног органа уложити жалбу надлежној Канцеларији за разматрање жалби, и то у року од 5 дана од дана пријема ове одлуке.

Достављено:

- Начелнику,
- Понуђачу,
- Служби за финансије,
- Службеном гласнику,
- Предмету,
- Евиденцији,
- а/а.

Начелник општине
Драган Мاستикоса